



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/02001-39/2024.**  
Ügyintéző: Merényi-Németh Angéla Klára (66) 362-944  
Borbély Anita  
Mojsziás Roxána  
Taután György  
Palatinus István  
Köteles Zoltán  
Török-Botyánszki Anna  
Bobvos Mariann  
Ráczné Szabó Emese  
Zsiga Péter  
Papp László

Tárgy: "Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése" című beruházáshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lezárása  
Ügyfél: Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.  
KÜJ: 102833458  
KTJ: 103247143

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – **Orosháza Város Önkormányzata** (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., KÜJ: 102833458) ügyfél képviseletében eljáró KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelemnek helyt adva – megállapítom, hogy az

**Orosháza és Kardoskút települések között, a 4427. jelű út 3+667 km – 8+297 km szelvények közötti szakasza mellett vezetett önálló kerékpárút létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A tervezett tevékenység termőföldet érintő kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság földvédelmi engedélyével kezdhető meg.**

**A tervezett fejlesztés megvalósítása az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló jogszabályban előírt hatósági engedélyek birtokában történhet.**

#### II.

#### **A tevékenység jellemzői**

##### 1. A környezethasználó adatai

Neve: Orosháza Város Önkormányzata  
Címe: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.  
KÜJ száma: 102833458  
Adószám: 15725510-2-04

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) hatálya alá, azonban a Khvr. 3. § (7) bekezdése alapján lehetőség van arra, hogy a környezethasználó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezzen a környezetvédelmi hatóságon, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység – figyelemmel a Khvr. 3. számú melléklet 87. c) pontjára – a Khvr. 3. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

Orosháza Város Önkormányzata és Kardoskút Község Önkormányzata a két település között, a 4427. jelű Orosháza-Tótkomlós-Mezőhegyes összekötő út 3+667 km – 8+297 km szelvények közötti szakasza mentén tervezi a kerékpáros forgalom leválasztását az állami út burkolatáról kerékpárút építésével – ezzel növelve a közlekedés biztonságát –, továbbá az ehhez kapcsolódó csapadékvíz-elvezetés kialakítását.

A TOP\_Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00079 azonosítószámú „Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése” című beruházás a TOP\_Plusz-1.2.1-21 azonosítószámú „Élhető települések” című pályázati támogatásból valósul meg.

4. A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok

A tervezett tevékenység Orosháza közigazgatási területét (külterületét) és Kardoskút közigazgatási területét (bel- és külterületét) érinti.

Település	Helyrajzi szám	Művelési ág	Összterület (m <sup>2</sup> )	Igénybe vett terület (m <sup>2</sup> )
Orosháza	0335	Kivett országos közút	59478	9460,099
Orosháza	0304/3	a) fásított terület és gazdasági épület	10754	123,326
		b) Kivett gazdasági épület, udvar	10938	
		c) Kivett lóversenypálya	214654	
Orosháza	0334/10	szántó	11199	31,923
Orosháza	0334/12	szántó	7854	64,206
Kardoskút	0144	kivett országos közút	63431	12697,58
Kardoskút	0143/7	szántó	48039	664,864
Kardoskút	0142	kivett saját használatú út	2568	7,088
Kardoskút	0141/8	szántó	25031	239,336
Kardoskút	0141/7	szántó	76704	791,631
Kardoskút	0141/2	szántó	5754	168,753
Kardoskút	0141/6	szántó	115586	230,485

Kardoskút	0118/6	a) kivett gátórház	2888	82,496
		b) szántó	10479	
Kardoskút	0118/18	szántó	49199	332,271
Kardoskút	0118/16	szántó	3954	19,449
Kardoskút	0117	kivett saját használatú út	19229	19,884
Kardoskút	04	kivett országos közút	107132	901,436
Kardoskút	1	kivett árok	931	18,770
Kardoskút	2/1	kivett sporttelep	27179	155,587

##### 5. A tervezett tevékenység bemutatása

A beruházás nyomvonalát a 4427. jelű Orosháza-Tótkomlós-Mezőhegyes összekötő út szelvényezés szerinti bal oldalára tervezik, a közúttal párhuzamosan. A tervezési szakasz eleje a 4427. jelű Orosháza-Tótkomlós-Mezőhegyes összekötő út 3+667 km szelvény környezete, az Orosháza Bogárcsói Lóversenypálya előtti meglévő kerékpárút végszelvénye. Az állami út mellett szikkasztó árok található. A tervezett nyomvonalba több fa és cserje is beleesik, melyek kivágása szükséges. A nyomvonal keresztezi az Aranyadéri-főcsatornát, melynek állami út alatti átvezetése három nagy átmérőjű monolit vasbeton cső, ami a 4427. jelű Orosháza-Tótkomlós-Mezőhegyes összekötő út 7+530 km szelvénye. A tervezési szakasz vége csatlakozik a Kardoskút, Muskátli sornál kezdődő meglévő kerékpárúthoz, mely a 4427. jelű Orosháza-Tótkomlós-Mezőhegyes összekötő út 8+297 km szelvényének környezetében van.

Az építési munkák megkezdése előtt az út menti, illetve a tervezett nyomvonalba eső meglévő növényzetet kiirtják, majd a humuszréteget leszedik, amit az építés végeztével az új részsűkre visszaterítenek. Ezután, illetve ezzel párhuzamosan a meglévő, csatlakozó pályaszerkezet, és műtárgy bontási munkálatait végzik el. A növényzetirtást még vegetációs időszakon kívül elvégzik, ezután kerülhet sor a földmunkák, és a pályaszerkezet kiépítésére. Az egyes munkafolyamatokat szakaszosan előre haladva végzik.

Az állami út széle és a kerékpárút tengelye közötti tervezett távolság jellemzően 8,00-13,00 m, úgy, hogy a meglévő víztelenítéshez szükséges árok megmaradjon vagy a szükséges helyeken kialakítható legyen. A tervezett kerékpárút szélessége 2,30 m, a kétoldali járdaszegélyek között. A bejáróknál és útcsatlakozásoknál erősített útalapot fognak építeni süllyesztett szegély lehatárolással. A nyomvonalban 20,0 cm vastagságban eltávolítják a humuszt, melyet külön fognak deponálni. A humuszleszedést követően a bevágási szelvényt bővítik. Ezután elvégzik a tükörkészítést és tömörítést. Ezt követően lehet elhelyezni a geotextíliát, valamint beépíteni a 25,0 cm homokos kavics fagyvédő réteget, majd a 20 cm útalapot, majd az aszfaltozást két rétegben végzik el finiserrel. A padkát tömöríteni fogják megfelelő padkahengerrel. A padka szélessége 50 cm lesz. A padkarendezést követően a beavatkozással érintett területek tereprendezésére kerül sor. Azokon a helyeken, ahol a tervezett aszfaltburkolat meglévő aszfaltburkolathoz csatlakozik, a meglévő burkolat szélét függőlegesen, egyenes vonalban fogják vágni és illesztési hézagképzést készítenek öntapadó bitumenes tömítőszalaggal. A bejárók és útcsatlakozások kopó és kötő aszfaltréteggel fognak épülni 5,0-5,0 cm vastagságban.

A tervezett kerékpárút csapadékvíz elvezetését nagyrészt a közút melletti meglévő szikkasztó árkok fogják biztosítani, illetve egyes szakaszokon szükség lesz új kiépítésére. A CS 1-0 jelű csatorna kezdőszelvényében az Aranyadéri-főcsatornánál kitorolófej épül, majd betoncsőből zárt csatorna létesül a végén kitoroló felső előfejjel a meglévő árokhoz csatlakozva. A meglévő árokszakaszt az előfej után 5,0 m hosszon mederburkolattal, ill. 6/4-es részsűt 1,0 m magasságig részsűburkolattal fognak ellátni. Ezt követően a CS 1-0 csatorna a végszelvényig nyílt földmedrű vízvezető csatornaként lesz kialakítva. A 0117 hrsz.-ú ingatlanon lévő útcsatlakozás előtt monolit nyelőrácsos akna beiktatásával a CS 2-0 jelű zárt csapadékvíz-elvezető csatorna viszi el a vizet az útcsatlakozás túloldalán meder- és részsűburkolattal ellátott árokba, innen pedig áteresztésként építendő 5,5 m hosszban a tervezett kerékpárút alatt, így a csapadékvizet a 1 hrsz.-ú ingatlanon lévő szikkasztó árokba kerül elvezetésre.

##### 6. A tervezett tevékenység volumene

Tervezett kerékpárút hossza: 4625,15 m.

Tervezett kerékpárút szélessége: 2,30 m

7. A tervezett tevékenység ütemezése

Tervezési élettartam: 10 év

A beruházás kivitelezése 2025 évben tervezett, az alábbi ütemezés szerint:

I. előkészítő munkák (fa- cserjeirtás, humuszleszedés, bontás) – 1 hónap

II. földmunka, pályaszerkezet/műtárgy építés – 2 hónap

III. befejező munkák (humusz visszaterítése, tereprendezés, forgalomtechnika stb.) – 1 hónap

Az üzembe helyezés tervezett időpontja 2025. év, az üzemelés folyamatos.

8. A tervezett tevékenység hatásterülete

Levegőtisztaság-védelem szempontjából a kivitelezési (építési) tevékenység során levegőszennyezést eredményező hatótényezők a következők:

- munkagépek kipufogó gázainak légszennyező hatásai
- földmunkák, anyagmozgatás por emissziója.

A munkagépek működése során a légszennyező anyag koncentrációja nem éri el az egészségügyi szempontból kedvezőtlennek tekinthető határértéket. A hatás időszakos, tartós levegőminőség-romlás nem várható.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a felverődő por hatásterülete, amely a kivitelezés ideje alatti 76 m a tervezett kerékpárút mentén.

Az üzemelés során nincs légszennyező hatás.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából hatásviselőknak tekinthetők a beruházás hatásterületén élő lakosság. A legközelebbi lakóövezet a tervezési szakasz végétől 200 m-re eső Kardoskút, Muskátli sori falusias lakóövezet. Az egyes munkafolyamatok 1 hónapnál rövidebb ideig tartanak az egyes munkaszakaszokon. Éjszakai időszakban (22-06 h) nem lesz munkavégzés egyik munkafolyamat esetében sem. A kivitelezésre vonatkozó zajvédelmi hatásterület nagysága a munkaterülettől számított 50 m tanyák és lakóövezetek, 89 m zajtól nem védendő területek esetében.

Az üzemelés alatt zajterhelés nincs.

Vízvédelmi szempontból a tervezett beruházás (tervezési szakasz vége) felszín alatti vízbázist, illetve annak védőterületét érinti (kardoskúti nem üzemelő helyi, sérülékeny ivóvízbázis védőterülete). A kivitelezés során felszíni, vagy felszín alatti vízkivétel, vagy vízbe történő szennyező anyag bevezetés nincs, a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, és minőségi állapotát a kivitelezés nem befolyásolja. A csatorna keresztezésnél a meglévő műtárgy lesz meghosszabbítva. Az áteresz meghosszabbítása során ideiglenes vízelzárásra lesz szükség. A beavatkozás a felszíni vízre csak átmenti hatással van, a víz áramlási viszonyait hosszú távon nem befolyásolja. A kivitelezés alatt a vízvédelmi hatásterület az építési terület.

Az üzemelés során felszín alatti vízkivétel nincs, a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, és minőségi állapotát az üzemelés nem befolyásolja. Az üzemelés során a vízvezetés hatásai lokális jellegűek.

Földtani közeg védelme szempontjából a földmunkák a talajvízszintet nem érik el, a talaj átmozgatása, tömörítése megváltoztatja a talaj szerkezetét, ami lokális jellegű, csak a nyomvonalra korlátozódik, a talajszerkezet megváltozása a tágabb környezetre nincs hatással, közvetett hatás nincs.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás kivitelezése jár hulladékképződéssel, az üzemelés során nincs hulladékképződés. Az üzemképtelen munkagépeket járműjavító szakszervizekben javítják, így fáradt olaj, olajjal szennyezett textília, stb. a helyszínen nem keletkezik. Hulladékgazdálkodási szempontból a kivitelezés hatásterülete a tevékenység közvetlen környezete.

Természet- és tájvédelem szempontjából a tervezett beruházás nem érint védett, Natura 2000, Ökológiai Hálózatba tartozó, egyéb természetközeli területet. A beruházás hatásterületén egyetlen egyedi tájérték található, a tervezési szakasz végi útszéli kőrifák, melyek kivágására nincs szükség. A vizsgált területen az erdősültség alacsony, a közúttal párhuzamosan több kisebb erdőfolt is található, melyek nem érintettek a beruházás által. Az erdőszűlt, cserjés növényzet azonban több helyen is az erdő ingatlan határán is túlterjedt, ott növényzetirtásra lesz szükség. A tervezési területen 1443 fa kerül kivágásra, jelentős részük invazív gyomfa. A tervezett kivitelezése során átmenetileg megemelkedik a zaj-és porterhelés, valamint az élővilág szempontjából zavaró optikai ingerek. A káros hatások mértéke nem

jelentős. A növényzetirtással járó munkálatokat minden szakaszon csak és kizárólag vegetációs időn, illetve fészkelési, és szaporodási időszakon kívül tervezik végezni, azaz szeptember 1. és március 1. között. A beruházás kapcsán a kivitelezés ideje alatt a nyomvonal 100-100 m-es környezete jelölhető ki élővilágvédelmi hatásterületnek, ahol átmenetileg a zavarás megnő.

Üzemelés során a tervezett kerékpárúton motoros forgalom nem lesz, az üzemelés élővilágvédelmi szempontból nem jár zavaró optikai és zajjangerrel.

A tevékenységnek országhatáron áterjedő hatása nem valószínűsíthető.

### III.

#### **Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez**

##### **A) Környezetvédelem**

###### **Földtani közeg védelme**

1. A kerékpárút létesítése és üzemeltetése nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb ( $A_b$ ) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
2. A beruházás és üzemelés során használt erő és munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
3. Az alkalmazott munkagépeken csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás elvégzése történhet.  
A munkagépek parkoltatása megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet.
4. A létesítés, valamint üzemelés során alkalmazott munkagépek és berendezések üzemanyaggal történő ellátása csak kármentő tálca alkalmazásával végezhető.
5. A kerékpárút létesítés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

###### **Zaj és rezgés elleni védelem**

6. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket kötelese betartani.
7. A kivitelező a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet azon építési szakaszokra, ahol a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelmet a kivitelezés megkezdése előtt legalább egy hónappal (egyidejűleg a bemutatott számításokkal) kell benyújtani.
8. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
9. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.

###### **Levegőtisztaság-védelem**

10. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni, különös figyelemmel a közeli lakóingatlanokra.
11. Az erősen kiporzó anyagok szállítása során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.
12. Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

###### **Egyéb**

13. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
14. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használojának gondoskodnia kell.

15. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
16. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

## **B) Táj- és természetvédelem**

1. Amennyiben fák, cserjék kivágása szükséges, az a madarak fészkelési időszakán kívül, szeptember 1. és március 1. között végezhető.
2. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kétlélűek, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.

## **C) Hulladékgazdálkodás**

1. Az építés során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell, a munkák befejeztével minden hulladékot el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell hagyni.
2. Az építési-bontási hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az építési területen elkülönítetten szükséges gyűjteni. A hulladék gyűjtési kötelezettségnek a keletkezés helyén, amennyiben ez nem lehetséges, akkor a hulladékkezelő létesítményben szükséges eleget tenni.
3. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet a további kezelés, hasznosítás elősegítése végett.
4. A kivitelezés során keletkező hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel. E jogosultságról az építető köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
5. A hasznosítható hulladékok esetében törekedni kell arra, hogy lerakás vagy egyéb ártalmatlanítás helyett a lehető legnagyobb arányban hasznosításra kerüljenek.
6. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az elkülönítetten gyűjtött építési-bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető felhasználhatja az építés során, ugyanazon ingatlanon belül, ahol a hulladék keletkezett.
7. A kivitelezési munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján.
8. A kivitelezés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, valamint bejelentést kell tenni a hulladékgazdálkodási hatóság részére a vonatkozó jogszabály által előírtak szerint.
9. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, az építési bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló rendeletben előírt mértéket. Amennyiben a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló hatályos jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöböt, az építési tevékenység befejezését követően be kell nyújtani az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérelő, számla, stb.) a kérelemnek tartalmaznia kell.
10. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
11. Az építési, bontási, illetve egyéb hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.
12. Az építési területen hulladékot felhalmozni tilos!

#### D) Népegészségügy

1. A kivitelező a munkát akkor kezdheti meg, ha a kivitelezési tervdokumentáció részét képezi a biztonsági és egészségvédelmi terv.
2. A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.
3. A munkavégzés ideje alatt a foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű ivóvízzel kell biztosítani.
4. A foglalkoztatottak számára biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés és munkakörülmények általános feltételeit.

#### E) Örökségvédelem

1. A régészeti örökség védelme érdekében az összekötő kerékpárút építéséhez kapcsolódó földmunkák **régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek** az Orosháza – Aranyod-ér, Simon-tanya (új lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban), a Kardoskút 87745 és 1375 azonosítójú régészeti lelőhelyek területén, valamint a kivitelezés során a földmunkákkal érintett területeken is.

A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárás koordinálásáért felelős Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.), aki értesíti a feltárással jogosult szervezetet. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi utca 9.) jogosult.

#### F) Termőföld mennyiségi védelme

1. A földvédelmi eljárás alá eső, termőföld területét érintő létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen, továbbá a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.

#### G) Erdők védelme

1. A munkálatok miatt **szükségessé váló fakitermeléseket előzetesen be kell jelenteni** a tervezett **végrehajtás előtt legalább 21 nappal** az illetékes erdészeti hatósághoz.
2. Az érintett fásítások vonatkozásában **előzetes bejelentést kell tenni** a hatályos jogszabályok előírásai szerint.

### IV.

#### A megkeresett szakhatóságok előírásai

##### A) A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/3009-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte, Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) megbízásából eljáró KÖVIMET Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. 1/2 ajtó.) kérelmére indult Orosháza-Kardoskút települések közötti összekötő kerékpárút kiépítésének előzetes vizsgálati eljárásában.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

**szakhatósági hozzájáruláson az alábbi előírásokkal adom meg.**

##### **Előírások:**

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.

3. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. A kivitelezés során a meglévő víziközművek (víz, szennyvíz) üzemeltetését folyamatosan biztosítani kell.
5. A keletkező és összegyülekező csapadékvizek ártalommentes elvezetését, elhelyezését a kivitelezés során is biztosítani kell.
6. A közlekedési létesítmény víztelenítése nem veszélyeztetheti a környező területhasználatokat.
7. **Az kivitelezési munkálatok megkezdését megelőzően a kerékpárúttal keresztezett csatorna (Aranyadéri főcsatorna) kezelőjének (ATIVIZIG) vagyonkezelői nyilatkozatát be kell szerezni és az abban előírtakat a kivitelezés során maradéktalanul be kell tartani.**

**Megállapítom továbbá, hogy a tervezett létesítmény/tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.**

**B) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság SZTFH-BANYASZ/8917-2/2024 számú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály megkeresése alapján indult szakhatósági eljárást

**megszünteti.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**V.**

**Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.**

**VI.**

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján



köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjesztheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az érintett település jegyzője tizenöt napra közhírré teszi.

**A közhírré tétel napja: 2024. augusztus 2.**

**A közlés napja: a határozat közhírré tételét követő 15. nap.**

**Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be**

## INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6., KÜJ: 102833458) ügyfél képviseletében eljáró KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. kérelmére – 2024. június 11. napján előzetes vizsgálati eljárás indult az "Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése" című beruházás tárgyában.

A KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. meghatalmazott kérelméhez csatolta a Tárnok Barbara és Motkó Béla szakértők által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (tervszám: UT995-1/2024).

A tervezett kerékpárút nem érint védett területet, Natura 2000 területet, illetve barlang védőövezetét, ezért nem tartozik a Khvr. hatálya alá, azonban a Khvr. 3. § (7) bekezdése alapján lehetőség van arra, hogy a környezethasználó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezzen a környezetvédelmi hatóságon, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység – figyelemmel a *Khvr. 3. számú melléklet 87. c) pontjára* – a Khvr. 3. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján 250.000 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, illetve nem fizették meg a bányafelügyelet szakhatósági közreműködéséhez a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. melléklet 5. pontja szerint a 23.000 Ft mértékű szakhatósági eljárási díjat sem. Megállapítottam továbbá, hogy a dokumentáció nem tartalmazza a tervezett létesítmény KTJ (Környezetvédelmi Területi Jel) azonosítóját. Előzőekre tekintettel felhívtam az ügyfelet a BE/38/02001-2/2024. ügyiratszámú végzésben a díjak befizetésére, továbbá a KTJ azonosító megkérésére.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2024. június 20. napján benyújtott EPAPIR-20240620-1699 azonosítójú levelében eleget tett.

Mivel az eljárás során szakhatóságok bevonása, illetve hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a BE/38/02001-2/2024. ügyiratszámú végzésben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról külön értesítettem a tervezett tevékenység által érintett ingatlanok tulajdonosát, illetve vagyonkezelőjét, és ezzel egyidejűleg a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányhivatal honlapján.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tervezett tevékenység által érintett település, azaz Orosháza Város és Kardoskút Község Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Kardoskút Község Jegyzője a 2024. június 27. napján érkezett III/772-2/2024. iktatószámú levélben tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2024. június 25. napján az önkormányzat hirdetőtábláján megtörtént. Ezen időponttól kezdődően lehetett betekinteni a kérelem és mellékletei elektronikus példányába Kardoskút Község Önkormányzata épületében, továbbá a település honlapján. A közlemény levételének időpontja 2024. július 17. napja.

Orosháza Város Jegyzője a 2024. július 9. napján érkezett ÁI/1825-3/2024. iktatószámú levélben tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2024. július 9. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a település honlapján megtörtént. Ezen időponttól kezdődően a közlemény teljes szövege megtekinthető volt a polgármesteri hivatal B. épület, fsz. 1. sz. irodájában is. A közlemény levételének időpontja 2024. július 31. napja.

Az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítettem a BE/38/02001-8/2024. ügyiratszámú levélben Orosháza Város Önkormányzatát, mint a tevékenység által érintett Orosháza, külterület 0304/3 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, illetve a BE/38/02001-9/2024. ügyiratszámú levélben Kardoskút Község Önkormányzatát, mint a tevékenység által érintett Kardoskút, külterület 0117, 0142, továbbá belterület 1 és 2/1 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosát. Egyben tájékoztattam mindkét önkormányzatot, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhatnak a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján.

Az érintett önkormányzatok az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tettek.

2024. július 3. napján Szász Zoltán Lajos, a tervezett beruházás által érintett – Orosháza, külterület 0334/10 hrsz.-ú – ingatlan tulajdonosa telefonon érdeklődött az eljárással kapcsolatban. Tájékoztattam arról, hogy számára nem megoldható az előzetes vizsgálati dokumentáció letöltése a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapjáról. Tájékoztattam arról, hogy a dokumentum megtekintésére az Orosházi Polgármesteri Hivatalban is lehetősége van. Továbbá informáltam az ügyféli jogaival kapcsolatban.

A fentiekén kívül a megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Más telefonon vagy személyesen nem érdeklődött a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

2024. június 26. napján a meghatalmazott EPAPIR-20240626-2395 azonosítójú levelében az előzetes vizsgálati dokumentációt egy egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációval egészítette ki, továbbá nyilatkozott arról, hogy a tervezett tevékenység nagyberuházásnak minősül.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya szakhatóságként bevonásra került.

**A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** a szakhatósági állásfoglalását a 35600/3009-1/2024.ált. számon feltételek előírásával megadta. A feltételeket a határozat rendelkező rész IV. fejezet A) 1-7. pontjaiban rögzítettem.

„Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú 2024. június 24. napján érkezett megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte Orosháza Város Önkormányzat (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) megbízásából eljáró KÖVIMET Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. 1/2 ajtó.) kérelmére indult Orosháza-Kardoskút települések közötti összekötő kerékpárút kiépítésének előzetes vizsgálati eljárásában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, előzetes vizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott, Tárnok Barbara és Motkó Béla által „Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése című projekt: Kerékpárforgalmi létesítmény, valamint csapadékvíz-elvezetése” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A fejlesztés célja az érintett területen a 4427. jelű út mellett a külterületi szakaszon külön kerékpárút-szakasz létesítése.

A kerékpárutat 2,30 m szélességgel tervezik kialakítani.

A tervezett közlekedési létesítmény hossza: 4625,15 m.

A kerékpárút víztelenítését nagyrészt a közút melletti meglévő szikkasztó árkokkal tervezik biztosítani, illetve egyes szakaszokon szükség lesz új zárt csatornák (CS-1-0 és CS-2-0) megépítésére.

Az érintett szakaszon a kerékpárút a közút 7+530 km szelvényben keresztezi az Aranyad-éri főcsatornát. A tervezett kerékpárút vízfolyáson történő átvezetését a meglévő mőtárgy meghosszabbításával biztosítják. A mőtárgy környezetében a szükséges rézsű- és mederburkolat kialakítását elvégzik.

#### A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
  - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
  - b) megelőzze a környezetszennyezést;
  - c) kizárja a környezetkárosítást
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
- A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §. (1) bekezdés a) pontja szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény/tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2024. június 24. napján érkezett hatóságunkra.

A hatóságom a szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság** a 2024. július 2. napján érkezett, SZTFH-BANYASZ/8917-2/2024 iktatószámú végzésében tájékoztattott arról, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt: „A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály megkereste a Bányafelügyeletet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontjára hivatkozva szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 22. § c) pontja 2024.07.01-én hatályon kívül helyezte az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. Építési ügyek táblázat 20. pontját, ezért a Bányafelügyelet a szakhatósági eljárását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §-a alapján megszüntette.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
- a termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Orosháza);
- az erdőre gyakorolt hatások vonatkozásában: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya,
- A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
  - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
  - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
  - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-06/NEO/920-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/949-3/2024 ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/703-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a 15052-3/2024. ügyiratszámú véleményében előírásokkal hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/05752-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményében feltétel előírásával javasolta az eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/03197-2/2024. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya a BE/39/01066-2/2024. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a szakhatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékletei, a tényállás tisztázás dokumentumai, valamint a rendelkezésekre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

- **Földtani közeg védelme:**

- A rendelkezésekre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.
- A kivitelezés során csak megfelelő műszaki állapotú gépjárműveket fognak használni. Egy esetleges szennyezés esetén homokterítést alkalmaznak, mellyel a szennyezés gyorsan lokalizálható és megszüntethető. A beruházás során ügyelnek arra, hogy a felszínen nem kerül tárolásra olyan anyag amelyből szennyezőanyag oldódhatna ki, ezzel elszennyezve a talajt. Az alkalmazott munkagépek javítása és karbantartása külső telephelyen szervizben történik.
- Üzemszerű működés esetén a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a létesítés, üzemszerű működés esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem származhat jelentős környezeti hatás.

Tájékoztatásom a földtani közeg védelme érdekében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. mellékletben foglaltakon alapul.

- **Zaj és rezgés elleni védelem:**

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 7. § (1) bekezdése szerint:

„7. § (1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

A Zajrendelet 12. §-a és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

#### Létesítési fázisban:

A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő környezeti zajkibocsátás mértéke előzetes akusztikai számításokkal be lett mutatva. A munkavégzés hatásterületén belül több tanya is található.

#### Üzemeltetési fázisban:

A létesítmény üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelés nem lesz jelentős.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

#### • **Levegőtisztaság-védelem:**

A tervdokumentációban foglaltak szerint az építés, kivitelezés (földmunkák) során a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a nyomvonalától számított 76 méterre teljesül szálló por (PM<sub>10</sub>) légszennyező anyag tekintetében. A kerékpárút hosszabb szakasza külterületen kerül megvalósításra, amely közelében tanyák és üzemi területek találhatóak. A legközelebbi lakóövezet a tervezett kerékpárút végétől számított 200 méterre található Kardoskút Muskátlai sori falusias lakóövezet.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 7. § (4), 27. § (3) és 28. § (2) bekezdése alapján.

#### • **Éghajlatvédelem:**

A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a **klímakockázati elemzés**, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként klímakockázati értékelés készült.

Éghajlatvédelem szempontjából megállapítottam:

- Az érzékenységvizsgálat és a terület kitettségének értékelése alapján a projektet a növekvő átlaghőmérséklet nem befolyásolja, a hőségnapok számának növekedése kismértékben befolyásolja a kivitelezés menetét, azonban az üzemelésre nincs hatással.
- A vizsgálattal érintett területen az előrejelzések szerint nem várható jelentős változás a csapadékintenzításban, ennek ellenére a vízelvezető rendszer kialakítását intenzív esőzések levezetésére méretezték.
- A csapadék mennyiségének csökkenése és a szárazodás tekintetében negatív hatás nem feltételezhető.

A változásokhoz való adaptáció érdekében a tervezés során figyelembe veszik a hőmérséklet és a sugárzás emelkedése miatt a nagyobb hőtűrésű, ellenállóbb bitumen felhasználásának lehetőségét, továbbá a megfelelő vízelvezetés érdekében kalkulálnak nagyobb mennyiségű csapadék

előfordulásával is. Az intenzív esőzések során a pályaszerkezetbe került és összegyűlt vízmennyiség a bitumen leválását okozhatja a kővázról, ennek elkerülése érdekében csökkentik a kopóréteg vízáteresztő képességét, illetve vízvezetőket alakítanak ki. Az intenzív esőzések rézsűk, padkák kimosódását okozhatja, ezért e tervezés során figyelembe vették a padkák stabilizálását, vízvezető szegélyek kialakítását és surranók használatát.

A dokumentáció szerint a tevékenység építési szakaszában az egyes munkafázisoknál – a kerékpárút építés ideje alatt – a munkagépek üzemanyag fogyasztása, üzemideje és a kivitelezés időtartama során 8 tonna üzemanyag elégetésére kerül sor, ami mintegy 10 kg CO<sub>2</sub> kibocsátást eredményezi. A használatbavételt követően a kerékpárutakon való közlekedés mitigációs – azaz üvegházgáz-kibocsátást csökkentő – intézkedésnek tekinthető.

A tervezett tevékenység alkalmazkodik az éghajlatvédelmi szempontokhoz, az éghajlatváltozást nem fogja kedvezőtlenül befolyásolni.

- **Természet- és tájvédelem:**

A kerékpárút építésével érintett ingatlanok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózatba tartozó területet.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) értelmében „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása*”. Erre való tekintettel tettem meg előírásaimat a határozat rendelkező rész III.B) fejezetében.

- **Hulladékgazdálkodás:**

A KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. 1/2.) által készített tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A kivitelezés során az alábbi hulladékok képződése várható:

HAK kód	Hulladék megnevezése	Hulladék kezelésének módja
17 03 01	szénkátrányt tartalmazó bitumen keverék	Veszélyes hulladék gyűjtőnek történő átadás
17 03 02	szénkátrányt nem tartalmazó bitumen keverék	Újrahasznosítás a helyreállítási munkálatoknál
20 03 04	kommunális folyékony hulladék	Gyűjtése mobil illemhelyen, melyet az azt üzemeltető fog üríteni, és szennyvíztisztító telepre szállítani
20 03 01	kevert települési szilárd hulladék	Gyűjtése ideiglenesen kihelyezett hulladékgyűjtő edényekben, majd hulladékgyűjtőnek történő átadás
17 01 01	betontörmelék	Újrahasznosítónak történő átadás
17 05 04	nem szennyezett föld	A település területén, illetve a munkaterületen újrahasznosítják (feltöltés)

A KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. által készített tervdokumentáció nem tartalmaz információt az esetlegesen keletkező hulladékok mennyiségéről, így nem állapítható meg, hogy azok mennyisége eléri-e az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben meghatározott mennyiségi küszöböt. Ezért előírtam, hogy a mennyiségi küszöb elérése esetén az építetű köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklet I. pontja szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 1. § (3) bek. e) pontja alapján a törvény hatálya nem terjed ki a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.



A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során az építési és a bontási hulladékok elhelyezése, kezelése, valamint a hulladékok felhasználása az előírt feltételekkel megfelel a hulladékgazdálkodási követelményeknek, továbbá a tervezett építési tevékenység végzése során hulladékgazdálkodással kapcsolatos jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a Ht. által előírtak figyelembevételével az esetlegesen képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében tettem meg.

Előírásaim az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontján, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendeletben, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben foglaltakon alapulnak.

- **Népegészségügy:**

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályának szakmai véleménye az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet 6. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontján; a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontjain; a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 9.) SzCSM–EüM rendelet 5. §-án, 16. § (1) bekezdésén, 19. § (8) bekezdésén, 20. §, (1) és (2) bekezdésein, 23. § (1) és (2) bekezdésein, 24. § (1) bekezdésein alapul.

- **Kulturális örökségvédelem:**

Az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pont a) bekezdése szerint nagyberuházásnak minősül, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A jogszabályban meghatározott ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, 2024-ben a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ készítette el „*TOP Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00079 azonosítószámú „Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése” című projekt*” címen. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: 68. Kr.) 38. § (1) bekezdése alapján az ERD próbafeltárás nélkül, egyszerűsített ERD-ként készült el.

A Kötv. 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, illetve az elkészült ERD alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházással érintett telkek közül az Orosháza 0334/10, 0334/12, 0335, és a Kardoskút 04, 0144, 2/1 hrsz.-ú telkeken régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:

- az Orosháza 0334/10 és 0334/12 hrsz.-ú telkeken az Orosháza–Aranyod-ér, Simon-tanya (új lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban),
- az Orosháza 0335 hrsz.-ú telken
  - Orosháza 24. sz. lelőhely, azonosító: 47152,
  - Orosháza–Aranyod-ér, Simon-tanya (új lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban),
- a Kardoskút 04 hrsz.-ú telken:
  - Kardoskút 2. sz. lelőhely, azonosító: 1043,
  - Kardoskút 3. sz. lelőhely, azonosító: 1375,
  - Kardoskút 73. sz. lelőhely, azonosító: 98653,
  - Kardoskút 74. sz. lelőhely, azonosító: 98655,
- a Kardoskút 0144 hrsz.-ú telken a Kardoskút 53. sz. lelőhely, azonosító: 87745,
- a Kardoskút 2/1 hrsz.-ú telken a Kardoskút 3. sz. lelőhely, azonosító: 1375.

Az „*Orosháza-Kardoskút összekötő kerékpárút építése című projekt: Kerékpárforgalmi létesítmény, valamint csapadékvíz-elvezetése*” című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján vizsgáltam, hogy a

tervezett tevékenységhez kapcsolódó munkálatok milyen hatást gyakorolnak a kulturális örökségre, a gyakorolt hatás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel-e.

A megvizsgált mellékletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység hatásterületén belül a kivitelezés földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében – érintik a fent említett lelőhelyek közül az Orosháza–Aranyod-ér, Simon-tanya (új lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban), és a Kardoskút 87745, 1375 azonosítójú régészeti lelőhelyeket. Az ERD a fent említett régészeti lelőhelyek területére, az elvégzett vizsgálatok eredményei alapján régészeti megfigyelés elvégzését javasolja.

**Az ERD-ben foglaltakat, továbbá a tárgyi beruházás nagyberuházás jellegét figyelembe véve, a régészeti örökség védelme érdekében az összekötő kerékpárút építéséhez kapcsolódó földmunkák végzése során az Orosháza–Aranyod-ér, Simon-tanya (új lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban), és a Kardoskút 87745, 1375 azonosítójú régészeti lelőhelyek területén, valamint a kivitelezés során a földmunkákkal érintett területeken is régészeti megfigyelést szükséges biztosítani.**

A régészeti megfigyelésre vonatkozó tájékoztatást a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdés aa) és ad) pontja, a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdése alapján adtam meg.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.
- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

• **A termőföld mennyiségi védelme:**

A megküldött dokumentáció szerint a tervezett beruházás Orosháza és Kardoskút települést érinti és termőföld igénybevételel fog járni.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a kivett területek földvédelmi eljárás alá nem esnek.

Termőföldön a kerékpárút kialakításához szükséges munkaterület céljára igénybe vett terület időleges más célú hasznosításnak, míg a kerékpárút nyomvonalának céljára igénybe vett terület végleges más célú hasznosításnak minősül.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. §

*„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.*

*(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

*(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel*

*érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.”*

A Tfv. 9. §

*„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:*

*a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”*

A Tfv. 10. §

*„(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”*

A Tfv. 11. §

*„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.*

*(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”*

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy fásított terület és szántó művelési ágú termőföldek kerülnek felhasználásra. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás megkezdéséhez az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges, ezért arra felhívtam a kérelmező figyelmét.

Véleményem Tfv. 2. §, 7. §, 8. §, 8/A. §, a 10. § (1) és (2) bekezdésein, a 10/A. § (2) bekezdésén, 11. § előírásain alapszik.

- **A termőföld minőségi védelme:**

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a Tfv. III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásoknak megfelel. A kerékpárral érintett és a szomszédos termőföldekre gyakorolt hatásokat jelen eljárásban részletesebb vizsgálatokkal nem szükséges alátámasztani, ezért szakági véleményemben az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogást nem emeltem. A tevékenység előzetes vizsgálati eljárása talajvédelmi szempontból lezárható.

- **Erdők védelme:**

Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint a hatósági nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a létesítmények elhelyezése, továbbá azok üzemeltetése nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő igénybevételevel, viszont fásításban történő bejelentésköteles fakitermelés a tervdokumentáció szerint történik, ezért a tervezett építés engedélyezésével kapcsolatos hozzájárulásomat a rendelkező részben foglalt feltételekkel adtam meg. Az érintett fásítások vonatkozásában az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 44.§, és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § előírásai szerint kell az előzetes bejelentést megtenni.

- A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) 13-16. pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.
- A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természet- és tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, éghajlatvédelem, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, kulturális örökség védelme, a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, valamint az erdők védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóságok közül az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság külön feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérték. A bányahatóság a szakhatósági eljárását megszüntette.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A rendelkező rész I. fejezet 3. bekezdésében foglaltak kapcsán az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján a döntést a közhírré tételt követő 15. napon kell közzé tenni.

A Khvr. 1. § (11) bekezdése szerint határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A közlés jogkövetkezmenyei ebben az esetben is a döntés közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak.**

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. §

(1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél késedelmének (2024. június 12–2024. június 20.) az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2024. augusztus 3. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés *c)* pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bárány Katalin Emese**  
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.