

3/2011. ÜB.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kardoskút Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottságának 2011. március 23-án (szerdán) 15 órai kezdettel tartott ülésén, a Polgármesteri Hivatalban.

Jelen vannak: Mórocz Lajos és

Varga Pál az Ügyrendi Bizottság tagjai, Ramasz Imre polgármester,
dr. Mészáros Erzsébet jegyző, Gombkötő Lajos alpolgármester,
Skorka Pálné jegyzőkönyvvezető.

Mórocz Lajos az Ügyrendi Bizottság tagja: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottsági ülés határozatképes. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke, Pusztai Ádám betegség miatt maradt távol. Távolmaradása igazolt, ezért ő vezeti a bizottság ülését.

Javaslatot tesz a megtárgyalandó napirendi pontokra, melyet a bizottság az alábbiak szerint fogadott el:

Tárgy:

Előadó:

1. SZMSZ megvitatása, rendelet-tervezetének
véleményezése

Mórocz Lajos
ÜB. tag

Mórocz Lajos: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott Gombkötő Lajos alpolgármester is. Ennek oka, hogy a testületi ülésen így nem kell megismételni az itt elhangzottakat. A képviselő-testület alacsony létszáma miatt eddig egyedül ő nem vett részt a bizottság ülésein.

1. napirendi pont: SZMSZ megvitatása, rendelet-tervezet véleményezése

Előadó: Mórocz Lajos ÜB. tag

Mórocz Lajos: A napirendi ponttal kapcsolatos írásos előterjesztést dr. Mészáros Erzsébet jegyző elkészítette, írásban előzetesen megkaptuk.

Ramasz Imre: Az SZMSZ tervezetben az ülés megnyitása és levezetése a bizottság elnökének a feladata, akadályoztatása esetén a korelnök feladata. A mai ülés – Pusztai Ádám elnök egyben korelnök is, távolléte miatt – megnyitása megmutatta, hogy úgy kell megfogalmazni, hogy a jelenlevő bizottsági tagok közül a legidősebb vezesse le az ülést.

Mórocz Lajos: Átadja a szót dr. Mészáros Erzsébetnek.

dr. Mészáros Erzsébet: Az SZMSZ szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatot a jegyző az Ügyrendi Bizottsággal együtt állítja össze. A tervezethez csatolt indokolásban ismertettem a felülvizsgálat okát, azaz az októberi helyhatósági választások után 6 hónapon belül felül kell vizsgálni az SZMSZ-t, vagy módosítani, vagy újat alkotni. Ezzel a tervezettel azt javasolnám, hogy teljesen új SZMSZ kerüljön elfogadásra, ugyanis időközben számos jogszabályi változás volt. A legfontosabb a január 1-től hatályos jogalkotási törvény, illetve a 2010. március 1-jétől hatályos jogszabályszerkesztésről szóló IM rendelet. Mind a kettő olyan előírásokat tartalmaz, aminek a most hatályban levő SZMSZ-ünket módosítással nehéz megfeleltetni. A módosító rendelet nehezen áttekinthető lett volna, például figyelemmel arra a követelményre, hogy az önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabály rendelkezéseit nem ismételteti meg, melyre a jelenleg hatályos SZMSZ-ben számos példa van. Ezért inkább úgy döntöttem, hogy teljesen új tervezetet készítek. Ehhez felhasználtam a kiadott módszertani útmutatót, illetve az Önkormányzati tv. alapján dolgoztam. A régi SZMSZ-ből mindazokat a rendelkezéseket, amelyek a jogszabályi követelményeknek most is megfelelnek, bevált rendelkezések, azokat változatlan tartalommal vettem át, illetve az indoklásban jelöltem. Az új rendelkezéseket tartalmazó bekezdésekre külön felhívom a képviselők figyelmét.

Az első fejezetben alap adatokat kell megjelölni, itt lehet rendelkezni a jelképekről is. A korábbi SZMSZ nem tartalmazta a Képviselő-testület szerveinek a felsorolását – 1 § (5) bekezdés, ami új rendelkezés, illetve a (6) bekezdés. Ebben a pontban szerepelt korábban a közigazgatási terület leírása, ez ma már a jogszabály szövegébe nem helyezhető el. Ha a testület erre igényt tart, akkor egy külön függelékbe kerülhet. A 2. § szól az önkormányzat jelképeiről: címer, zászló. A pecsét leírását tartalmazta a most hatályos SZMSZ is, mely a képviselő testület bélyegzője. A tervezet szövegébe bekerült a polgármester és a hivatal által használt bélyegzők leírása is, illetve a (6) és a (8) bekezdés új, ide bekerült a helyi újság, a testvér-települési kapcsolat, illetőleg a falunap, mint a község ünnepe. Számos olyan szakasz viszont törlésre került, amely egyértelműen az önkormányzati törvény szövegét emelte át, ma már erre nincs lehetőség. Semmilyen magasabb rendű jogszabály szövegét nem lehet megismételni. Én ezt minden fejezetnél töröltem is.

A második fejezet a Képviselő-testület feladatait és hatásköreit szabályozza. Szintén egy szűk fejezet, mert a törvény ezt részletesen tartalmazza. Az önként vállalt feladatok kerültek ide: a művelődési ház fenntartása, illetőleg most már a helyi újság. Az új feladat felvállalása előtti előkészítő eljárásnál nem történt változás. Itt Pusztai Ádám javasolta – mindig jelezni fogom, hogy telefonon milyen javaslatokat tett – hogy a (3) bekezdésben szeretné azt látni, hogy a felmerült lakossági igények mellett az eljárásokat is tisztázni szükséges. Az át nem ruházható hatáskörök vonatkozásában pedig csak a legszűkebb rendelkezések vannak, mivel a törvény ezt nevesíti. A mellékletben kerül felsorolásra a polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzéke, abban változás nincs, a jelenlegi hatályos rendeletek alapján kerül összeállításra.

A harmadik fejezet a Képviselő-testület működése címet viseli és ez a legterjedelmesebb terület, azért is osztottam alcímekre, hogy jobban áttekinthető legyen. A korábbi rendelet szerkezeti tagolását is részben megváltoztattam. A testületi ülések száma, fajtái alcímbe foglalt rendelkezéseik már a mostani munkatervhez is igazodnak. Pusztai Ádám javaslata, hogy a települési képviselők 2/3-a, azaz két fő indítványozza a soron kívüli testületi ülés összehívását, a (4) bekezdés a) pontjában. Tehát ne csak az arány szerepeljen, hanem számszerűsítve is, hogy ez két főt jelent.

A 7. § a nyilvánosság biztosításáról szól, ezt zárt ülésen hozott határozatok hozatalánál is biztosítani kell. Természetesen a személyes adatok védelmével. Itt nincs új rendelkezés.

Ramasz Imre: Észrevételem lenne. A 6. § (3) bekezdésénél – a képviselő-testület minden hónap utolsó csütörtökjén ülésezik, július hó kivételével. Ha ezt így rögzítjük, akkor december 29-én kellene testületi ülést tartani. Igazgatási szünet, szabadságok között, a két ünnep között kellene bejönni. Az elvünk ez, de a mostani munkatervünk sem az utolsó csütörtököt határozta meg decemberben. Ha ezt kőbe vessük, akkor kell összehívni a testületi ülést. Más dolog az alpolgármester fogadóórája. Az helytálló. A képviselő-testületi ülésnél így nem vésném kőbe.

dr. Mészáros Erzsébet: Természetesen átfogalmazható a rendelkezés, van javaslat?

Ramasz Imre: Decemberről érzem azt, hogy nem jó.

dr. Mészáros Erzsébet: Minden hónapban július hónap kivételével egy testületi ülést tart. Esetleg ez megfelelő lenne?

A 8. § az éves munkatervre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Új rendelkezés a munkaterv megküldése, illetőleg, hogy tegyük közzé a honlapon.

A 9. §-ba kerültek az előterjesztésekre vonatkozó szabályok, annyi új van, hogy a (2) bekezdés az át nem ruházható hatáskörökben csak írásban készülhessen előterjesztés. Az át nem ruházható feladatokat az Ötv. rögzíti. Nem volt meghatározva eddig, hogy ki nyújthat be előterjesztést a Képviselő-testülethez, ez a BM-es tájékoztató is leírja, hogy ezt rögzíteni szükséges. Ez kerül be a (4) bekezdésbe. A tartalmi és formai követelményei az előterjesztéseknek ugyanazok, melyek eddig is voltak.

10. § sürgősségi indítvány, ez kerül új rendelkezésként be. Ennek annyiban van jelentősége, hogyha bármi „beesik”, akkor a testület mondhatja, hogy nem tárgyalja sürgősségivel, és akkor van mód és lehetőség egy alaposabb előkészítésre. Ugyancsak új a 11. §, azért tettem bele, mert alapvetően a testülethez előterjesztést lehet benyújtani, de úgy gondolom, hogy a lakosság részéről nem fog olyan beadvány jönni, amely az előterjesztés követelményeinek alakilag, tartalmilag megfelel.

Ramasz Imre: A 9. § (7) bekezdése: Célszerű-e ez? Az önkormányzati törvényhez kapcsolódóan, ma jelent meg a Magyar Önkormányzatok Szövetség híradása, 5 tagú testületek esetében abnormális, hogy bizottságot kell működtetni. Én részese vagyok a rendeletek vitájának, egyedül Gombkötő Lajos alpolgármester szembesül csak a testületi ülésen a már kialakult állásponttal. Ezért indokolt-e, vagy szükséges-e, vagy pedig célzottan csak meghatározni, mely esetekben lenne indokolt az Ügyrendi Bizottságnak külön véleményezni, akár egy rendelet-tervezetet is. Tulajdonképpen a döntés is megszületik, mert az Ügyrendi Bizottság többséget alkot. Ti is mondjátok el a véleményeket.

Varga Pál: Kivehetjük, csak a kötelezően tárgyalandóak maradjanak.

Mórocz Lajos: Vegyük ki.

Ramasz Imre: Azokat a rendelet tervezeteket tárgyalja az Ügyrendi bizottság, ahol ez törvényi előírás.

dr. Mészáros Erzsébet: A testületi ülés összehívása a következő témakör. A meghívóra vonatkozó rendelkezések között új rendelkezés csak a (4) bekezdésbe került be, ami eddig nem volt szabályozott, hogy kiket kell a testületi ülésre meghívni. Az Ötv. annyit kér, hogy nevesíteni kell a helyben működő civil szervezeteket, akik meghívót kapnak a testületi ülésre. Ezért vettem bele nevesítve a két civil szervezetet, továbbá az intézmények vezetőit és a napirendi pont előadóját. Ezek közül, akit mindig meg kell hívni a képviselők, jegyző és az intézményvezetők.

Az alakuló ülés összehívásának és a napirendjeinek a szabályozása már korábban bekerült az SZMSZ-be egy törvénymódosítás kapcsán. Ez változatlanul került átvételre a tervezetben. Pusztai Ádám jelezte, hogy már legutóbb sem tudtuk ezt a menetrendet tartani, mert a polgármester illetményének megállapítása előbb szerepelt, mint a bizottság megválasztása. Egy sorrendi módosítás feltétlen indokolt. A testületi ülés vezetése, itt a 14 §-ba nem került be új dolog. A 15. §. az ülés megnyitása, stb. szintén nincs új dolog.

A 16. és 17. § is változatlan tartalommal került átemelésre.

A döntéshozatal szabályai: A minősített többség, a korábbi rendeletünk átemelte az Ötv rendelkezéseit, ezt kivettem és azért hagytam kipontozva, mert helyben tovább bővíthető. Benne hagytam a hitelfelvételt, a Kardoskút község kitüntetés adományozását, ami a korábbiakban is benne volt. A titkos szavazást változtattam: egyszerű szótöbbséggel-re. Pusztai Ádám még javaslatot tett: A gazdasági program elfogadását szeretné, ha itt szerepelne, és a lakosság széles körét érintő témákban is minősített többséghez legyen kötött a döntéshozatal.

A lakosság széles körét érintő ügy fogalmát konkrétan kell megfogalmazni. Esetleg az Ötv-ben megfogalmazottat vesszük át, van-e ettől jobb javaslat?

Mórocz Lajos: Én nem vennék bele mást, olyan kevesen vagyunk, hogy úgymint minősített többséggel szavazunk.

dr. Mészáros Erzsébet: Abban az esetben, ha minden képviselő jelen van.

Ramasz Imre: Én sem gondoltam többet, de el sem utasítanám.

Gombkötő Lajos: Sok jelentősége nincs. Adott esetben lehet gátja is a döntéshozatalnak. A gyakorlatban nem fordult elő még, hogy probléma lett volna, hogy minősített többség meg volt-e, mert általában mindig mindenki jelen van, fel sem tűnik, hogy minősített többséggel hoztuk meg a döntést.

Mórocz Lajos: Maradjanak a korábbiak, ne bővítsük a kört.

A szavazás megállapítására vonatkozó 20. §-ban van új a szavazás eredményének megállapítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület döntései. Ez tényleg újraalkotásra került, mert a korábbiakban elszórtan voltak a rendelkezések, ezt egy helyre összpontosítottam. Külön rögzítettem, hogy számozott határozatok nélkül dönt a testület, ezt eddig is alkalmaztuk.

Mórocz Lajos: Ezt jelöltem meg, a polgármester szabadságának kiadása, csak bejelenti.

dr. Mészáros Erzsébet: Bejelentési kötelezettsége van, és úgy szerepeltettük a jegyzőkönyvben, hogy tudomásul veszi a testület. De a testületnek kell, hogy kiadja, mert a szabadságról nem a munkavállaló rendelkezik. Kérni kell, és a munkáltató adja ki. A polgármester munkáltatója a Képviselő-testület.

A (2) bekezdésben nevesítettem, hogy az új jogalkotási törvény szerint a képviselő-testületnek háromféle határozata van: normatív határozat, ugyanolyan módon kell közzétenni, mint az önkormányzati rendeleteket. Vannak az önkormányzati hatósági határozatok (zárt ülés határozatai) és az egyéb kategória.

A 22. §-tól már a rendeletre tértem át. Nincs új szabály. Annyi új szabály került be, hogy a lakosság széles rétegének a jogait és kötelezettségeit érintő önkormányzati rendelettervezeteket közszemlére kell tenni hirdetőtáblán. Én ide 10 napot írtam, a minisztériumi tájékoztató erre 30 napos időtartamot javasol, én azt nagyon soknak tartom. A 26. §-ban szerepel, hogy kifüggesztéssel kell kihirdetni és ez az én feladatom, viszont nem szerepel benne, hogy testületi ülést követő hány munkanapon belül, ezt lehet, hogy célszerű lenne rögzíteni, illetve, hogy mennyi időtartamra kell kifüggeszteni. Szerintem elegendő 15 nap és a testületi ülést követő 3 munkanapon belül.

Mórocz Lajos: Ez így jó.

dr. Mészáros Erzsébet: Ugyanezzel egészítettem ki a 28. § (4) bekezdését, a normatív határozatokra vonatkozóan is. A 29. § a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló került be új rendelkezésként az eddigi gyakorlatnak megfelelően.

A testületi ülés jegyzőkönyve. Itt is átvettem a régi szabályokat, annyi új van, hogy hangfelvétel készül. Ez korábban nem szerepelt benne, de készül és akkor azt 15 évig meg kell őrizni az iratkezelési szabályzatunk szerint. Szó szerinti készül, ha ezt kérik, illetve a betekintési jog került szabályozásra a zárt ülés kivételével, mert azt a törvény felsorolja, hogy ki és mikor tekinthet be, és a közérdekű adatok megismerését ez esetben is biztosítani kell.

Lakossági fórumok, közmeghallgatás, falugyűlés volt a korábbi. Pontosítást tettem bele, hogy a meghívót 10 nappal korábban ki kell tenni a hirdetőtáblára. Pusztai Ádám kérte, hogy ez is kerüljön fel a honlapra, illetve a falugyűlésnél is kérte, hogy a honlapon is jelenjen meg.

A települési képviselő jogállása, kérdezési jog, interpelláció. Azok kerültek bele, ami az Ötv-ben nincs. Ide tettem a kérdezési jogot, interpellációt, ami a korábbiakban a testületvezetés szabályai között szerepelt.

A Képviselő-testület bizottsága maradt az Ügyrendi Bizottság. A polgármester illetményére és jutalmazására javaslatot tesz a régiből átkerült.

37. § javítom, a jelenlevő legidősebb képviselő vezeti az Ügyrendi Bizottság ülését, az elnök akadályoztatása esetén.

7. fejezetben: Polgármester, jegyző, alpolgármester, polgármesteri hivatalra vonatkozó rendelkezések kerültek. Új: polgármesternél nem volt szabályozott fogadóóra, most sem tettem bele, hanem bármikor fordulhatnak hozzá az ügyfelek. A szabadság igénybevétel úgyszintén új rendelkezés. Az alpolgármesterre vonatkozó szabályok, akkor itt is írhatjuk, hogy nem minden hónap utolsó csütörtökjén, hanem a testületi ülést megelőző 1 órában tart fogadóórát.

Meg kellett határozni, hogy mi minősül tartós akadályoztatásnak a polgármester esetében, ez újként került bele. A jegyzőnél a régi szabályok kerültek átvételre. A polgármesteri hivatalnál szintén. A társulásokról és a helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről csak megemlítettem, mert ezek önálló rendeletben szabályozottak.

A költségvetés és a vagyonra vonatkozó rendelkezéseket 2007-ben rendbe tettük és ezt változtatlanul hagytam. Pusztai Ádám még ehhez elmondta, hogy szeretné azt is, hogy a függelékek sorát kiegészítsen mindazon rendeletekkel, amikre az SZMSZ hivatkozik (jelképekről, kitüntetésekről, vagyongazdálkodásról, tiszteletdíjról és a helyi népszavazásról népi kezdeményezésről szóló rendeleteket). Én nem igazán tartom ezt jó ötletnek, minden önkormányzati rendelet nyilvános, onnan megismerhető. A közszolgálati szabályzatot pedig a mellékletek közé szeretne volna elhelyezni, de ezt nem lehet, mert mellékletbe nem lehet olyan dolgot szabályozni, ami más szerv hatásköre, és a közszolgálati szabályzat az én hatásköröm, továbbá a 3/2010. számú rendeletünknek a függeléke, ennek is a megismerhetősége biztosított. Ennyiben kívántam kiegészíteni az írásos előterjesztést, várom a javaslatokat, véleményeket.

Mórocz Lajos: Én úgy érzem, hogy közben mindenki elmondta az ötletét, észrevételét, megbeszéltünk mindent.

Gombkötő Lajos: Közben feljegyeztem magamnak, ami felvetődött bennem, azt közben meg is beszéltek, minden helyére került, ezen változtatni nem kell semmit.

Varga Pál: Újat hozzátenni nem tudok.

Ramasz Imre: Ciklusváltást követően, az új képviselők megismerjék a korábbi képviselő testületek által hozott hatályos rendeleteket, lehet-e szabályozni?

dr. Mészáros Erzsébet: A hatályos rendeletek jegyzéke a függelékben benne van.

Ramasz Imre: Akkor ez már teljesül is, hogy tudják az újonnan megválasztott képviselők, milyen hatályos rendeletek vannak.

dr. Mészáros Erzsébet: Nehéz alkalmazni, mert hozzá kell mindig nézni az Ötv-t, mivel a jogalkotási törvény nem enged semmilyen jogszabályi rendelkezést megismételni. Több olyan helyi rendeletünk van, volt, amelybe átemeltünk bizonyos jogszabályi rendelkezéseket, mert úgy volt kerek, egész és értelmezhető a rendelet. .

Mórocz Lajos: Valakinek van-e még hozzászólása?

Amennyiben nincs, akkor kérem az Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy az elhangzott módosításokkal, kiegészítésekkel javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek és szavazásra bocsátom.

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással, - egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:

8/2011. (II. 24.) sz. Ügyrendi bizottsági határozat

Kardoskút Község Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az Ügyrendi Bizottság javaslataival kiegészített, módosított, az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet megvitatását és megalkotását.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: 2011. március 31.

Mórocz Lajos: Több megtárgyalandó napirend nincs, az Ügyrendi Bizottság ülését bezárja.

Kmft.

(Mórocz Lajos)

(Skorka Pálné)

ÜB tag

jegyzőkönyvvezető